

**Аналитическая справка по результатам проведения
Всероссийских проверочных работ в 2020 году**

30.10.2020

В 2020 учебном году в соответствии с приказом Рособрназора от 06.05.2020 № 567 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27 декабря 2019 г. № 1746 "О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2020 году"».

Всероссийские проверочные работы проводились в 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 9-х классах. Результаты ВПР МАОУ «СОШ №46» использует в том числе в качестве результатов стартовой диагностики для 5-х классов и входной диагностики для 6-9 классов.

Количественный состав участников ВПР-2020

Наименование предметов	5 класс, чел.	6 класс, чел.	7 класс, чел.	8 класс, чел.	9 класс, чел.
Русский язык	40	19	20	23	27
Математика	41	19	17	29	25
Окружающий мир	40				
Биология		20	14	24	27
История		19	21	20	26
Обществознание			21	22	24
География			14	22	28
Химия					24
Физика				30	25
Иностранные языки (английский)				Не провод.	

Вывод: в работе приняли участие 140 учеников из 150 (93,3%). Данный показатель позволил получить достоверную оценку образовательных результатов учеников по школе.

Ниже в скобках указаны количество обучающихся «а» и «б» класса.

Итоги ВПР 2020 года в 5-х классах

Обучающиеся 5-х классов писали Всероссийские проверочные работы по трем основным учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир».

Русский язык

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
5 «а»	4-Казакова И.В. 5- Прогрессова О.В.	4	15	3	0	86.3	1	14	6	1	68.2
5 «б»	4-Заплатина А.В 5- Ронжина О.В.	0	7	10	3	35	0	4	8	6	22.2

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) –15 обучающихся (8 и 7); подтвердили (отм. = отм. по журналу) –22 обучающихся (13 и 9); повысили (отм. > отм. по журналу) –1 обучающийся (0 и 1).

Математика

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
5 «а»	4-Казакова И.В. 5- Добрынина Н.А	6	16	0	0	100	4	12	5	1	72.7
5 «б»	4-Заплата А.В 5- Шамсутдинова Я.В.	1	10	7	2	55	1	6	7	5	36.8

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) –17 (9 и 8) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) –19 (10 и 9) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) –3 (2 и 1) обучающихся.

Окружающий мир

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
5 «а»	4-Казакова И.В.	8	13	1	0	95.5	0	14	8	0	63.6
5 «б»	4-Заплата А.В	1	8	8	3	45	0	3	13	2	16.7

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) –22 (15 и 7) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) –13 (5 и 8) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) –2 (1 и 1) обучающихся.

Итоги ВПР 2020 года в 6-х классах

Обучающиеся 6-х классов писали Всероссийские проверочные работы по четырем учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология».

Русский язык

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6»а»	Кривошеина Л.В	1	6	7	0	50	0	3	4	5	25
6 «б»	Прогрессова О.В.	0	2	8	0	20	0	0	0	7	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) –14 (7 и 7) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) –5 (5 и 0) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) –0 обучающихся.

Сравнительный анализ выполнения ВПР-2019 и ВПР-2020 по русскому языку показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о необъективности оценивания педагогами начальных классов и основной школы предметных достижений обучающихся, но вместе с тем это обусловлено и адаптационным

периодом пятиклассников, сменой педагогов (новые методы и подходы к обучению), психологическим состоянием обучающихся во время написания проверочной работы.

Математика

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6«а»	Шамсутдинова Я.В.	2	6	6	0	57.1	0	1	5	7	7.7
6 «б»	Шамсутдинова Я.В.	0	6	3	1	60	0	0	1	5	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) –17 (12 и 5) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) –2 (1 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ выполнения ВПР-2019 и ВПР-2020 по русскому языку показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 6-х классов, что говорит о необъективности оценивания педагогами начальных классов и основной школы предметных достижений обучающихся, но вместе с тем это обусловлено и адаптационным периодом пятиклассников, сменой педагогов (новые методы и подходы к обучению), психологическим состоянием обучающихся во время написания проверочной работы.

История

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6«а»	Бармина Т.А	2	5	7	0	50	0	3	5	5	23.1
6 «б»	Глазунова А.А. (5 кл) Бармина Т.А. (6 кл)	0	6	3	0	66.7	0	2	3	1	33.3

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 11 (8 и 3) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) –6 (3 и 3) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 1 (1 и 0) обучающихся.

Биология

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6«а»	Крамаренко Н.А	3	10	1	0	92.9	1	0	5	6	8.3
6 «б»	Крамаренко Н.А	0	5	4	0	55.6	0	0	2	6	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) –19 (11 и 8) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) –1 (1 и 0) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Итоги ВПР 2020 года в 7-х классах

Обучающиеся 7-х классов писали Всероссийские проверочные работы по шести учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «География», «История», «Обществознание», «Биология».

Русский язык

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7 «а»	Кривошеина Л.В.	1	4	7	0	41.7	0	1	3	7	9.1
7 «б»	Кривошеина Л.В.	0	4	8	0	33.3	0	0	3	7	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 20 (11 и 9) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2019 и ВПР-2020 по русскому языку показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Математика

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7 «а»	Позднякова О.Г.	1	4	7	0	41.7	0	0	3	6	0
7 «б»	Позднякова О.Г.	1	5	6	0	50	0	0	1	7	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 17 (9 и 8) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 0 обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

История

Класс	Учитель	Итоги III четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7 «а»	Бармина Т.А.	0	6	5	1	50	0	0	3	8	0
7 «б»	Бармина Т.А.	0	4	8	0	33.3	0	0	2	7	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 18 (10 и 8) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 2 (1 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Биология

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7 «а»	Крамаренко Н.А.	2	5	5	0	58.3	0	0	2	3	0
7 «б»	Крамаренко Н.А.	1	4	7	0	41.7	0	1	3	5	11.1

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 12 (5 и 7) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 2 (0 и 2) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

География

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7 «а»	Озерова А.И.	0	7	4	1	58.3	0	2	1	2	40
7 «б»	Озерова А.И.	1	6	5	0	58.3	0	0	8	1	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 10 (3 и 7) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 3 (2 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Обществознание

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7 «а»	Бармина Т.А.	0	4	8	0	33.3	0	0	9	1	0
7 «б»	Бармина Т.А.	0	5	7	0	41.7	0	0	7	4	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 9 (4 и 5) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 11 (6 и 5) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 7-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Итоги ВПР 2020 года в 8-х классах

Обучающиеся 8-х классов писали Всероссийские проверочные работы по восьми учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «География», «История», «Обществознание», «Биология», «Иностранный язык», «Физика».

Русский язык

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Ронжина О.В.	1	7	10	1	42.1	0	0	1	10	0
8 «б»	Заплата О.С.	0	3	13	1	17.7	0	1	0	11	8.3

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 22 (11 и 11) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Математика

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Добрынина Н.А.	2	6	10	1	42.1	0	1	5	8	7.1
8 «б»	Добрынина Н.А.	2	3	10	2	29.4	0	1	0	12	7.7

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 22 (11 и 11) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 6 (3 и 3) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

История

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Бармина Т.А.	1	8	9	1	47.4	0	0	2	8	0
8 «б»	Бармина Т.А.	1	5	10	1	35.3	0	0	0	10	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 20 (10 и 10) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 0 обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся. В 8 «Б» увеличилось количество «2» за работу.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Биология

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Крамаренко Н.А.	5	4	9	1	47.4	0	0	3	11	0
8 «б»	Крамаренко Н.А.	3	2	10	2	29.4	0	0	2	8	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 23 (14 и 9) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

География

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Озерова А.И.	3	8	7	1	57.9	0	0	4	9	0
8 «б»	Озерова А.И.	1	4	11	1	29.4	0	1	3	5	11.1

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 19 (12 и 7) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 3 (1 и 2) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Обществознание

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Бармина Т.А	7	2	9	1	47.4	1	0	4	9	7.1
8 «б»	Бармина Т.А	3	7	5	2	58.8	0	1	3	4	12.5

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 21 (13 и 8) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (1 и 0) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся. Данные ВПР свидетельствуют о необъективности оценивания педагогом предметных результатов обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Иностранный язык

В связи с длительным больничным листом педагога и увольнением второго педагога, ВПР по иностранному языку не проводилось.

Физика

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8 «а»	Позднякова О.Г	1	9	8	1	52.6	0	1	4	10	6.7
8 «б»	Позднякова О.Г	1	8	7	1	52.9	0	0	0	15	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 28 (14 и 14) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (1 и 0) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 8-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Итоги ВПР 2020 года в 9-х классах

Обучающиеся 9-х классов писали Всероссийские проверочные работы за 8-й класс по восьми учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «География», «История», «Обществознание», «Биология», «Физика», «Химия».

Русский язык

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Заплатина О.С	0	10	5	0	68	0	0	1	11	0
9 «б»	Прогрессова О.В	1	5	10	1	35.3	0	1	0	14	6.7

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 26 (12 и 14) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.*

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Математика

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Шамсутдинова Я.В.	1	5	9	0	40	0	0	2	9	0
9 «б»	Шамсутдинова Я.В.	2	3	12	0	29.4	0	0	1	13	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 24 (11 и 13) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

История

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Садыков Д.Ф.	4	6	5	0	66.7	1	2	3	5	27.3
9 «б»	Садыков Д.Ф.	3	4	10	0	41.2	0	0	2	13	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 23 (9 и 14) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 3 (2 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Биология

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Юнтунина А.М.	1	6	8	0	46.7	0	1	3	8	8.3
9 «б»	Юнтунина А.М.	1	7	9	0	47.1	0	1	3	11	6.7

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 24 (10 и 14) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 3 (2 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

География

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	

9 «а»	Озерова А.И.	4	6	5	0	66.7	0	0	2	12	0
9 «б»	Озерова А.И.	1	9	7	0	58.8	0	0	6	9	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 27 (13 и 14) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов, что говорит о снижении качества знаний по предмету.

Обществознание

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Садыхов Д.Ф.	7	4	4	0	73.3	0	0	3	8	0
9 «б»	Садыхов Д.Ф.	1	9	7	0	58.8	0	1	4	9	7.1

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 23 (10 и 13) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 1 (0 и 1) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов

Физика

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Позднякова О.Г.	3	4	8	0	46.7	0	0	2	10	0
9 «б»	Позднякова О.Г.	3	2	12	0	29.4	0	0	2	11	0

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 25 (12 и 13) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 0 обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР-2020 и ВПР-2020 по математике показал отрицательную динамику уровня обученности обучающихся 9-х классов

Химия

Класс	Учитель	Итоги IV четверти				Качество знаний	Итоги ВПР				Качество знаний
		«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9 «а»	Юнтунина А.М.	0	5	10	0	33.3	0	2	2	5	22.2
9 «б»	Юнтунина А.М.	0	5	12	0	29.4	0	5	7	3	33.3

Вывод: понизили (отм. < отм. по журналу) – 9 (6 и 3) обучающихся; подтвердили (отм. = отм. по журналу) – 15 (3 и 12) обучающихся; повысили (отм. > отм. по журналу) – 0 обучающихся.

Общие выводы по результатам ВПР-2020

70 процентов обучающихся не подтвердили своей отметки за 2019/20 учебный год. В основном произошло понижение оценки по сравнению с отметкой преподавателя. Самое значительное снижение обнаружено по всем предметам.

Анализ результатов ВПР по сравнению с прошлым годом показал серьезное снижение качества знаний по русскому языку и математике в 6–9-х классах.

